

# Rozsáhlé srovnání FCKeditoru, TinyMCE a SPAW editoru

Autor: Qark

Datum: 05. 03. 2005 17:29

URL: <http://www.qark.net/clanek/rozsahle-srovnani-fckeditoru-tinymce-a-spaw-editoru>



Rozhodl jsem se udělat srovnávací test tří dostupných WYSIWYG editorů pro úpravu a tvorbu (X)HTML kódu. To „X“ je v závorce, protože podle pravidel XHTML pracuje pouze [FCKeditor](#). TinyMCE se o XHTML snaží, ale mně osobně třeba velmi vadí, že používá značku <font>, která v XHTML 1.0 Strict už neexistuje. Poslední z trojice, SPAW, produkuje bohužel jen obyčejné HTML.

## FCKeditor 2.0 RC3



Jde opravdu o nejlepší editor z testované trojice. 3. března vyšla verze RC3, která například dovoluje editovat kompletní stránku, a ne jen obsah <body> elementu. Zajímavý plugin „Placeholder“ zase umožní vkládání vašich speciálních značek, které si můžete potom nahrazovat po odeslání, třeba pomocí PHP.

### Výhody

- \*\* Funguje v IE 5.5+, Firefoxu 1.0+, Mozille 1.3+ a Netscape 7+,
- \*\* je velmi dobrý a výborně konfigurovatelný,
- \*\* validní XHTML kód,
- \*\* čeština,
- \*\* import a definování vlastního CSS,
- \*\* UTF-8 kódování,

- \*\* jednoduché přepínání z WYSIWYG na XHTML kód,
- \*\* automatické čištění kódu vloženého z Wordu,
- \*\* úprava formuláře a formulářových polí,
- \*\* podpora pluginů,
- \*\* kontextové menu levým kliknutím myši,
- \*\* klikací klávesnice v několika jazycích.

### Nevýhody

- \*\* Velmi obsáhlý JavaScriptový kód, déle se načítá,
- \*\* IE neumí plně odstranit JavaScriptové objekty z paměti, a tak se může stát, že se po několika obnoveních stránky prohlížeč sesype,
- \*\* překládání znaků s diakritikou na HTML entity (lze to ale odmazat v .js kódu :-).

Domovská stránka editoru: <http://www.fckeditor.net/>

### TinyMCE



Rychlý a svižný editor, na kterém mě ale velmi mrzí vkládání tagu <font>, a to, že se nechová stejně v IE a ve FireFoxu. V IE jede mnohem lépe a má více funkcí. Přitom stačí trošku snahy a hledání v JavaScriptu, abyste naučili TinyMCE šlapat i ve FF. Já si tak třeba přepsal plugin IBrowser.

Autor si totiž do tagu <option> vymyslel svoje atributy img\_height a img\_width, které pak při vybrání souboru vkládal do polí. Jenže něco takového sežere jen hloupé IE. Ostatní prohlížeče ví, že žádný takový atribut v <option> neexistuje, a tak z něj neumí načíst hodnotu. Stačilo proto atributy smazat a vložit jméno, šířku a výšku obrázku, oddělené středníky, do atributu value, a pak při kliknutí rozdělit value do pole (pomocí středníků). Rozdělené hodnoty potom přiřadíte do políček formuláře a plugin běží dobře v IE i FireFoxu.

### Výhody

- \*\* Rychlý a jednoduchý editor,
- \*\* zobrazování vnoření elementů,
- \*\* onMouseOver a onMouseOut u obrázků ,
- \*\* SHIFT+Enter = <br/>, Enter = <p> ,
- \*\* vkládání vybraného stylu do tagů,
- \*\* čeština,
- \*\* import CSS,
- \*\* UTF-8 kódování,
- \*\* pojmenování různých cest k obrázkům a jejich přepínání pomocí roletového menu.

### Nevýhody

- \*\* Nefunguje stejně v IE a ve FireFoxu,
- \*\* nepodporuje standardy XHTML, i když je tu patrná snaha o XHTML,
- \*\* vkládání tagu <font>.

Domovská stránka editoru: <http://tinymce.moxiecode.com/>

## SPAW



Poslední z testovaných editorů sice zajímavě vypadá, ale je nejslabší. Ve FireFoxu je nepříjemné, že v okénku není při prvním spuštění kurzor, a tak pořád jen klikáte a čekáte, než se objeví. A on se neobjeví, dokud něco nenapišete. Další chybou je, že se editor při reloadu stránky kolikrát ani nenačte.

Ze SPAWu jsem měl prostě pocit, že je teprve někde v plenkách, a že si ještě na jeho nástup na scénu musíme počkat. Navíc produkuje obyčejný HTML kód, což jej, oproti předchozím dvěma editorům, značně penalizuje.

## Výhody

- \*\* Jednoduché nastavení pomocí PHP,
- \*\* rychlé načtení,
- \*\* čeština.

## Nevýhody

- \*\* Divná JavaScriptová implementace do stránky,
- \*\* občas se editor nenačte,
- \*\* neviditelný kurzor při prvním kliknutí ve FF,
- \*\* nepopsaná tlačítka ve FF,
- \*\* neumí vyčistit kód při vložení z Wordu.

Domovská stránka editoru: <http://www.solmetra.com/>